

**31 117 Bepalingen over de brandweezorg, de rampenbestrijding, de
crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening (Wet
veiligheidsregio's)**

Nr. VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG
Vastgesteld 10 juli 2009

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft enkele vragen en opmerkingen over het ontwerpbesluit personeel veiligheidsregio's en het ontwerp voor het Besluit veiligheidsregio's (bijlagen bij 31 117, nr. 31) ter beantwoording aan de regering voorgelegd. Deze vragen, alsmede de daarop opgegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie
Leerdam

Adjunct-griffier van de commissie
Van Doorn

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Algemeen

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van voorliggende ontwerpbesluiten. Zij willen nog wel enkele vragen stellen en kanttekeningen plaatsen bij zowel het ontwerp van het Besluit veiligheidsregio's, als bij het ontwerp van het Besluit personeel veiligheidsregio's.

De leden van de fractie van de SP hebben met interesse kennisgenomen van de voorgehangen besluiten. Zij hebben nog enkele opmerkingen.

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerp van het Besluit Veiligheidsregio's en van het Besluit personeel veiligheidsregio's. De leden van de VVD-fractie willen wel graag nadere uitleg op een aantal punten.

Ontwerp voor het Besluit veiligheidsregio's

De leden van de CDA-fractie constateren dat het Landelijk Beraad Crisisbeheersing in zijn advies enkele normen heeft gesteld aan de snelheid waarmee de meldkamer meldingen verwerkt met betrekking tot rampenbestrijding en crisisbeheersing en meldingen over reguliere incidenten die zich gelijktijdig afspelen. Uit de toetsing van deze normen is gebleken dat deze als niet effectief en niet haalbaar werden beoordeeld. Kan de regering nader toelichten en onderbouwen waarom hierover geen nadere eisen zijn gesteld? Artikel 2.2.1 bepaalt nu dat het bestuur van de veiligheidsregio criteria hiertoe vaststelt. Om welke reden wordt het bestuur deze vrijheid gegeven? Geeft een landelijke norm en/of richtlijn niet meer duidelijkheid naar alle betrokken diensten? Met de nu vastgelegde ruimte voor het bestuur van een veiligheidsregio kan het voorkomen dat regio's die aan elkaar grenzen en die getroffen worden door een grensoverschrijdende ramp of crisis, verschillende criteria stellen voor de situaties waarin de meldkamer tot grootschalige alarmering overgaat. Graag ontvangen deze leden een inhoudelijke reactie hierop, waarbij wordt ingegaan op de kennelijke overtuiging van de regering dat dit geen problemen oplevert.

De leden van de CDA-fractie merken op dat artikel 2.3.2 aangeeft dat de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in staat moet zijn gedurende een ramp of crisis onafgebroken te functioneren. In de nota van toelichting wordt dit enigszins uitgewerkt en toegelicht. Hoe wordt dit precies geregeld voor de betrokken burgemeesters? Treden de locoburgemeesters als hun vervangers op? Wie vervangt in deze situatie de voorzitter van het regionale beleidsteam?

De aan het woord zijnde leden constateren dat artikel 3.1.2 aangeeft waaruit een basisbrandweereenheid bestaat. Artikel 3.1.3 en artikel 3.1.4 doen dit voor andere eenheden. Op basis van artikel 3.1.5 kan het bestuur besluiten tot een andere samenstelling van de eenheid onder 3.1.2. Is de aangegeven bezetting in dit artikel niet de absoluut minimaal noodzakelijke bezetting voor verantwoorde hulpverlening? Wat geeft de regering de overtuiging dat het verantwoord is om hiervan af te wijken door te werken met een eenheid die een kleinere omvang heeft? Deze leden hebben ernstige twijfels bij de gegeven ruimte in artikel 3.1.5. Zij stellen voor dit artikel niet in het Besluit op te nemen.

De aan het woord zijnde leden vragen waarom in artikel 3.1.2, tweede lid onder d, het begrip grijpredding niet wordt gebruikt. Kan dit alsnog gebeuren? Zo nee, waarom niet? Waarom is de duikleenheid, als basiseenheid, niet apart in dit ontwerpbesluit opgenomen? Kan dit alsnog apart worden opgenomen? Zo nee, waarom niet?

De leden van de CDA-fractie menen dat de bedoeling van artikel 3.2.1, mede in relatie met het gestelde in de nota van toelichting, duidelijk is. Het geeft slechts aanleiding tot een enkele vraag ter nadere verduidelijking van de gekozen uitwerking. Artikel 3.2.1, eerste lid onder a, geeft aan dat het bestuur van de veiligheidsregio, indien het afwijkende opkomsttijden vaststelt, moet aangegeven op welke locaties de opkomsttijden afwijken van de tijdnormen. Hier kan toch niet worden bedoeld dat dit voor bijvoorbeeld elke individuele woning gemotiveerd moet worden gedaan? Kan hier worden volstaan met clusters van woningen, wijken, etc.? Kan worden toegelicht waarom in artikel 3.2.1, tweede lid, gekozen is voor een opkomsttijd die niet hoger mag zijn dan 18 minuten terwijl op dit moment 15 minuten het uitgangspunt is? De ruimte die het bestuur van de veiligheidsregio krijgt om opkomsttijden vast te stellen die afwijken van de aangegeven tijdsnorm, heeft de instemming van deze leden. Daardoor kan het zo zijn dat op basis van deze ruimte de opkomsttijd in min of meer vergelijkbare omstandigheden per regio kan verschillen. Wel vragen deze leden of dit geen problemen geeft met bijvoorbeeld verzekeraars en verschillen in premiestelling.

De aan het woord zijnde leden merken op dat artikel 8.2 bepaalt dat verschillende regio's in verband met extra voorzieningen jaarlijks een bepaald bedrag krijgen. Dit zijn, in tegenstelling tot artikel 8.3, structurele bijdragen. Waarop is de omvang van deze bedragen gebaseerd? Zijn deze bijdragen geïndexeerd? Zo nee, op welke wijze worden de bedragen dan jaarlijks aangepast/verhoogd? Kan deze lijst worden uitgebreid met andere regio's die met een omvangrijke extra voorzieningen worden geconfronteerd?

Artikel 8.3 geeft de mogelijkheid tot het verstrekken van incidentele bijdragen. In welke situaties is dit voorzien?

De leden van de SP-fractie merken op dat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties tijdens de behandeling van de Wet veiligheidsregio's in de Tweede Kamer heeft aangegeven in overleg met het Veiligheidsberaad te werken aan één ICT-systeem voor alle veiligheidsregio's. In het ontwerpbesluit worden wel eisen gesteld aan het informatiemanagement, met als doel deze netcentrisch in te richten. Deze leden lezen echter nergens dat de regering één ICT-systeem als standaard wenst. Zij verzoeken dit alsnog in het Besluit op te nemen.

De aan het woord zijnde leden brengen in herinnering dat tijdens de behandeling van de Wet veiligheidsregio's, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ook heeft aangegeven het model van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu voor het berekenen van de opkomsttijden, voor te leggen aan het Veiligheidsberaad om zo te komen tot één systeem van berekenen. Hierover lezen deze leden niets terug in het ontwerpbesluit. Zij stellen voor het Besluit hierop aan te passen. Daarnaast vragen zij of de regering de suggestie wil overnemen om niet alleen met één rekenmodel, maar ook met één landelijk dekkingsplan te werken, zoals nu al gebeurt bij de ambulances.

Deze leden maken zich met de Vakvereniging voor Brandweervrijwilligers zorgen over de mogelijkheid om af te wijken van de standaardbezetting van zes mensen voor een basisbrandweereenheid. Dat kan alleen onder de voorwaarde dat de veiligheid van de brandweerlieden gewaarborgd is en een eenheid in staat is om een vergelijkbare slagkracht te produceren als een eenheid met zes mensen. De leden van de SP-fractie vragen wie toeziet op deze voorwaarden en wie eventueel kan ingrijpen. De regering laat deze mogelijkheid open om innovatie niet te blokkeren. Deze leden vragen of dat met handhaving van de standaardbezetting wel het geval is. Ook in dat geval kunnen nieuwe technologische

ontwikkelingen gebruikt en getoetst worden. Mocht blijken dat de bezetting dankzij de technologie inderdaad omlaag kan, dan staat de regering niets in de weg een nieuw besluit te nemen. Tot die tijd hechten deze leden aan het handhaven van de standaardbezetting en zij roepen de regering op dit ook in het Besluit op te nemen.

Ten slotte merken de leden van de SP-fractie op dat de Vakvereniging voor Brandweervrijwilligers wijst op een ommissie in de opsomming van taken van een basisbrandweereenheid. Zij stelt dat grijpredding hoort tot de basisbrandweezorg. Deze leden vragen om een reactie van de regering en, indien nodig, een aanvulling in het betreffende artikel.

De leden van de VVD-fractie vragen waarom er geen opkomsttijden in het ontwerpbesluit zijn opgenomen voor de Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR)? Tevens willen zij graag weten hoe de verplichting van artikel 2.5.1 om jaarlijks een oefening te houden moet worden gezien in relatie met de tenminste eenmaal per drie jaar te houden oefening, zoals beschreven in artikel 6.1.7.

De aan het woord zijnde leden vragen om een nadere toelichting bij het oprekken van de op de opkomsttijd van 15 naar 18 minuten.

De leden van de VVD-fractie vragen of op de bedragen zoals opgenomen in artikel 8.2 de prijsindexering van toepassing is.

Ontwerpbesluit personeel veiligheidsregio's

De leden van de CDA-fractie merken op dat artikel 4, tweede lid, Onze Minister de mogelijkheid geeft ontheffing te verlenen voor het in het bezit zijn van een diploma van de bij de desbetreffende functie behorende opleiding. Zij vragen welke criteria hierbij worden gehanteerd.

De aan het woord zijnde leden constateren dat artikel 5, tweede lid onder b, aangeeft dat andere organisaties, die naar het oordeel van Onze Minister representatief zijn voor het personeel van de brandweer, toegelaten kunnen worden tot het overleg zoals bedoeld in artikel 18, vijfde lid, Wet veiligheidsregio's. Aan welke soort organisaties in het algemeen, en meer concreet aan welke organisaties in het bijzonder wordt hier gedacht? Kan worden aangegeven waarom deze organisaties geen stemrecht hebben? Wordt hiermee niet in strijd gehandeld met de bedoeling van het amendement op de Wet veiligheidsregio's over ruimte voor betrokkenheid van onder anderen de Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers (Kamerstuk 31 117, nr. 17)?

De leden van de SP-fractie constateren dat in het ontwerpbesluit ruimte wordt gelaten aan organisaties die het brandweerpersoneel vertegenwoordigen om mee te praten over het ontwerp van een algemene maatregel van bestuur. Deze organisaties hebben echter geen stemrecht. Deze leden menen dat dit wel de wens was van de Tweede Kamer, zoals onder meer blijkt uit het met algemene stemmen aangenomen amendement Anker (Kamerstuk 31 117, nr. 17). Deze leden vragen waarom is besloten betreffende organisaties wel mee te laten praten maar geen stemrecht te geven. Zij ontvangen graag een toelichting.

De leden van de VVD-fractie merken op dat het in de praktijk de bedoeling is dat de directeur GHOR met de zorginstellingen de afspraak maakt dat enkele van hun medewerkers in de repressieve fase GHOR-functies uitoefenen. Deelt de regering de mening van deze leden dat het van belang is vooraf vast te stellen welke sectoren van de zorginstellingen zullen

deelnemen aan oefeningen ter voorbereiding van een zwaar ongeval, ramp of crisis en dat het daarom van belang is meer bindende afspraken hierover te maken?

De aan het woord zijnde leden wijzen erop dat de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid in de praktijk is belast met het toetsen van de wijze waarop een orgaan van een veiligheidsregio uitvoering geeft aan haar taken. Kan de regering aangeven over welke taken het gaat bij de GHOR en welke instantie de toezichthoudende taak heeft bij de GHOR? Welke toezichthoudende instantie houdt bij de GHOR toezicht op de wijze van uitvoering van taken met betrekking tot opleiding, oefening en het vakbekwaam blijven van het personeel binnen de veiligheidsregio?

De leden van de VVD-fractie constateren dat artikel 4, tweede lid, bepaalt dat Onze Minister voor het personeel van de brandweer in een individueel geval ontheffing kan verlenen van de diploma-eis, bedoeld in het eerste lid. Op deze wijze kan een persoon die niet in het bezit is van het vereiste diploma toch een functie uitoefenen. Kan nader worden toegelicht op grond waarvan een dergelijke ontheffing kan worden verleend en wat de criteria zijn waaraan voldaan moet worden?

II Reactie van de regering