

Aan het bestuur van de Vakvereniging BrandweerVrijwilligers

Postbus 290

3830 AG Leusden

Scheemda, 6 februari 2015

Betreft: Uitruk op Maat, brief veiligheidsberaad aan de minister van V&J 7 januari 2015 en bijlage

Geacht bestuur,

Op uw verzoek geef ik een analyse van de inhoud van genoemde brief. De analyse baseer ik op de door u eerder aangeleverde informatie uit het dossier variabele voertuigbezetting, de eerder door mij uitgevoerde analyses o.a. van het rapport "variabele voertuigbezetting en de eerste 5 minuten" en mijn actuele kennis van het werkveld.

Het beoogde doel van "uitruk op maat" is richting geven aan diversiteit met betrekking tot uitruk op maat. Uitruk op maat wil de respons van de brandweer beter afstemmen op aard en omvang van het incident, met een focus op incidenten kleiner dan het maatgevend scenario. Dit is een verstandig uitgangspunt. Ook de organisatie van het brandweerwerk (veilig en sober) is een goed uitgangspunt.

De brief en bijlagen vermelden echter niet dat "uitruk op maat" vooral is gedreven door de wens om sneller ter plaatse te zijn. In dit proces is alleen oog voor de statistieken en tijden, en worden brandweerkundige aspecten uit het oog verloren. Verder vermeld het stuk niet dat maar zelden vooraf duidelijk is om wat voor incident het gaat, zodat de veiligheidskundig juiste benadering is, om vooral niet met te weinig slagkracht op een incident af te gaan.

Volgens de brief is de uitruk gericht op het maatgevend incident "brand in een woning", maar zonder nadere onderbouwing. De brandweerkundige benadering van dit type incident is daarmee onvolledig en onjuist.

De omschrijving van het maatgevende incident is onvolledig, omdat niet ingegaan wordt op de ligging van de woning (vrijstaand, rijtjeshuis, portiekflat of hoogbouw). Verder is niet gedefinieerd of er sprake is van de betrokkenheid van personen bij de brand, en of deze personen wakend of slapend zijn.

De benadering is brandweerkundig onjuist omdat voor een woningbrand waarbij personen zijn betrokken of een brand in een portiekflat of hoogbouw minimaal 16 personen nodig zijn om alle aspecten van een veilig en effectieve inzet te kunnen hanteren. Ik verwijs voor onderbouwing naar de analyse die ik eerder voor uw vereniging mocht maken onder de titel "bestrijdbaarheid wettelijke branden", in 2012.

In de brief worden zonder verdere onderbouwing aannames gedaan, onder andere dat een verkenning niet spoedeisend zou zijn. De samenhang met andere aspecten van een vaktechnisch complete en snelle inzet, waaronder uitvragen van betrokkenen en de opbouw van de waterwinning, worden niet meegewogen.

Verder wordt er in de brief van uit gegaan dat een modulair opgebouwde TS6 (SIV+TS4) het zelfde kan als een "standaard" TS6. Dit is alleen juist als de TS4 een bepakking en pompvermogen heeft gelijk aan een TS6, en geldt alleen als de beide voertuigen tegelijk ter plaatse komen. Dan nog is de beperking dat niet alle manschappen tijdens het aanrijden ademlucht kunnen omhangen waardoor een snelle redding meer tijd zal vragen of hier meer risico's genomen worden. Verder moeten er dan middelen voorzien zijn waardoor de bevelvoerder tijdens het aanrijden optimaal kan communiceren met alle manschappen.

De brief is onjuist in de verwijzing naar het Bvr. Daar wordt de grootte van een basis brandweereenheid gedefinieerd als een 6 mans bezetting. Nergens in het besluit VR wordt ingegaan op incidentbezetting. Het is dan ook methodologisch onjuist om naar het besluit te verwijzen als het om incidentbezetting gaat. Daarvoor zal een brandweerkundige onderbouwing moeten worden gevonden.

Het op volwaardige wijze betrekken van de werkvloer bij uitruk op maat zal in de praktijk onmogelijk zijn, dit zal ik toelichten: brandweerkundig zijn de aspecten van variabele voertuigbezetting onvoldoende uitgerijpt, en de voertuigbepakkingen en inzetprocedures zijn nog niet helder. Daardoor worden de brandweerkundige aspecten van afwijkende voertuigbezetting steeds onderbelicht en zijn argumenten als de winst in opkomsttijd en andere zaken van organisatorische en financiële aard in de regel doorslaggevend. Dit betekent dat de werkvloer altijd op achterstand staat. Van een inhoudelijke discussie tussen leiding en medewerkers over de invoering van uitruk op maat kan daarom in de meeste gevallen nog geen sprake zijn.

Er is niet onderzocht of dit concept voor de voorgenomen landelijke meldkamerorganisatie en voor de opschaling hanteerbaar is.

Er is niet onderzocht of het veilig optreden bij uitruk op maat aantoonbaar voldoet aan de redelijke eisen van arbeidsveiligheid. De huidige RI&E's zijn gebaseerd op niet onderbouwde aannames. Zo is het hogere risico van ongevallen tijdens het aanrijden niet beoordeeld. Ik verwijs hiervoor naar eerdere veiligheidskundige studies o.a. van de NVVK.

Er is niet onderzocht of onderbouwd, of het uitrukken met variabele voertuigcombinaties in de praktijk (vooral op de middellange termijn) leidt tot meer soberheid in de (kosten van) brandweezorg.

Er worden geen kaders gegeven voor (onderzoek naar) juiste bepakking, uniforme inzetprocedures en les- en leerstof.

Ik vertrouw erop u met deze analyse van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Ing. M.P. Lasker B.Eng FIFireE

Stationsstraat 98

9679 EG Scheemda

