



## G Naschrift vakorganisaties

**ABVAKABO FNV**

Begin 2010 zijn er goede initiatieven genomen door het toenmalige departement BZK, om de vakvereniging brandweervrijwilligers (VBV) en een aantal vakorganisaties te betrekken bij het project Variabele voertuigbezetting. Doordat het projectvoorstel zonder overleg en invloed van de VBV en de vakorganisatie was vastgesteld door de NVBR, hebben zij besloten niet langer betrokken te willen zijn bij dit project. Zowel de VBV als de vakorganisaties zijn van mening dat de projectopzet niet wetenschappelijk en uitgebreid genoeg is om gedegen antwoord te kunnen geven op vragen die er leven ten aanzien van variabele voertuigbezetting.

**cnv** Publieke Zaak

Na het uitkomen in augustus 2011 van de tussenrapportage van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid (IOOV) over het project Variabele voertuigbezetting, zijn de vakbonden in november 2011 als nog toegetreden tot de begeleidingscommissie. In die tussenrapportage zagen de VBV en de vakorganisaties een bevestiging van hun mening over de opzet van het project. Daarbij kwamen er zeer veel verontrustende signalen van leden binnen, bij zowel de VBV als de vakorganisaties over het toepassen van variabele voertuigbezetting in hun regio. Met die wetenschap hebben zowel VBV als de vakorganisaties de gedachten en de geluiden vanuit de werkvloer in het project willen inbrengen. Hoewel dit al een vreemde gang van zaken is dat andere partijen dan de branchevereniging NVBR de brandweermensen moeten vertegenwoordigen, is dit ook reden tot zorg. Geluiden en signalen vanuit het werkveld worden onvoldoende gehoord en erkend.



CMHF



We praten bij het inzetten van variabele voertuigbezetting direct over de veiligheid van de burger, maar zeker over die van de brandweermensen zelf. Het projectvoorstel had als doelstelling om antwoord te geven op de vraag of op een veilige manier kan worden afgeweken van de standaard bezetting van 6 man op een tankautospuit. Die vraag kan en wordt in dit rapport niet beantwoord.

Het algemene beeld van “de Brandweer over morgen” is het veiliger maken van de samenleving met meer maatregelen dan alleen het inkrimpen van de voertuigbezettingen. De VBV en de vakorganisaties pleiten dan ook voor een brede inhoudelijke en op de werkvloer gedragen discussie die randvoorwaardelijk is aan een gewijzigd optreden. De mensen die uiteindelijk het werk moeten doen willen graag betrokken worden bij innovatie. De beleving op dit moment is een top-down gedirigeerde opzet.

Het gaat over het brandweervak en veranderingen kunnen en mogen niet ten kosten gaan van veiligheid van personeel en de burger. In de rapportage wordt deze stelling nog al eens losgelaten met de term: ‘min of meer’. Dat is voor de VBV en de vakorganisaties onacceptabel. De toekomst moet nog maar bewijzen dat ingrijpen aan de voorkant van de brandveiligheidsketen voldoende effect zal scoren om met minder personeel meer werk te kunnen verrichten. De Veiligheidsregio’s (VR) verplichten zich in ieder geval aan een langdurige investering en daadkracht op Brandveilig Leven, opleiden en oefenen, wijzigen van les- en leerstof, beïnvloeden van bedrijfsvoeringsaspecten om zodoende veilig de repressie te kunnen uitoefenen.

In het huidige tijdbeeld zijn er inmiddels voorbeelden waar anders wordt gehandeld en typen brandweervoertuigen ingezet worden die niet eens in de wet zijn opgenomen. Deze afwijkingen worden in de rapportage aangehaald als de SIV die o.a. als hulpconstructie wordt ingezet om de opkomsttijden te behalen. Hierbij moet wel het onderscheid worden gemaakt in de SIV bovenop bestaande Brandweezorg en de SIV ter vervanging van Brandweezorg. De eerste situatie is de ‘uitruk op maat’ maar in de tweede situatie wordt het kwaliteitskader aangetast. Bij ongewijzigde Brandweerdoctrines gaat dit ook op voor de TAS4.

Tevens is de rapportage in de opschaling onduidelijk over de mate van snelle opvolging in minuten na aankomst van een SIV / TAS4. Om veilig en verantwoord optreden mogelijk te maken is een uitspraak hierin van groot belang.

De rapportage is onduidelijk over het inzetplafond van de SIV/TAS4. Empirisch onderzoek zal dit moeten uitwijzen. Lezende de conclusies van het rapport van Brandweer Utrecht; 'niet minder maar op maat' wordt van Brandweerpersoneel soms veel geëist in te korte tijd. Ook is in dit rapport te lezen dat bij de brandweermensen een TS 6 nog steeds de voorkeur heeft bij alle beoefende scenario's.

In het kader van toetsing van opkomsttijden is het basis brandweervoertuig (TS 6) de meetlat waarlangs wordt gemeten. Er kan dus geen sprake zijn dat variabele voertuigbezettingen de ultieme oplossing zijn om de opkomstnormen te waarborgen, kwaliteit van brandweeroptreden te behouden en te kunnen spreken van verantwoord en veilig optreden. De VBV en de vakorganisaties zijn van mening dat het rapport 'uitruk op maat' niet kan worden gezien als een bijdrage aan de evaluatie van de wet op de veiligheidsregio's. Er is al helemaal geen aanleiding om de wet aan te passen op het gebied van de standaardbezetting van een tankautospuiter.

Zowel tijdens de vergaderingen van de begeleidingscommissie van het project Variabele voertuigbezetting als in een schriftelijke reactie op het conceptverslag (rapportage) 'uitruk op maat', hebben zowel de VBV als de vakorganisaties aanpassing en nuance van het rapport gevraagd. Tot onze grote teleurstelling is dit niet of nauwelijks gebeurd. Ook is onze oproep om te stoppen met het starten van nieuwe pilots ten aanzien van variabele voertuigbezetting niet overgenomen. Wachten op de resultaten van de nu al lopende projecten en het bestuderen van de daaruit voortkomende input, is zeer wenselijk om mogelijke onveiligheden te kunnen waarnemen en te verwerken. Naar onze mening wordt variabele voertuigbezetting verkocht als mogelijk antwoord op problemen die een structurele en veilige oplossing verdienen.

Zowel de VBV als de vakorganisaties staan voor innovatie en slimme repressie maar kan zich niet aan de indruk onttrekken dat op dit moment innovatie en bezuinigingsdrift samen op gaan in bestuurlijke (voorgenomen) besluiten. De snelheid waarmee nu wordt gestuurd op veranderingen in repressief optreden en het ontbreken van goede waarborgen aan de voorkant komen onvoldoende tot uiting in de rapportage. Hierover zou tenminste ook een doorzicht moeten worden gegeven omdat de brandveiligheidsketen het totaal is van ingrijpen aan de voorkant en het melden van een incident tot het managen ervan aan de achterkant. Deze onlosmakelijkheid mag niet uit het oog worden verloren.

De VBV en de vakorganisaties voelen zich niet medeverantwoordelijk voor de inhoud van deze rapportage. Er is te weinig overgenomen van de inbreng die zij hebben gedaan.

Gezien het gebrek aan draagvlak onder de brandweermensen van de standpunten en de visie die de NVBR heeft, is het aan te bevelen om een nieuwe toekomstvisie over de brandweer te maken met inbreng van de brandweermensen uit het veld.