

## Ronald Kraan

---

**Van:** Ronald Kraan <ronald.kraan@brandweervrijwilligers.nl>  
**Verzonden:** woensdag 27 augustus 2014 8:48  
**Aan:** 'Mullekom, drs. T.L. van - BD/WODC/EWB'  
**CC:** 'Daalder, A.L. - BD/WODC/EWB'; Ruud van Vliet (ruud.van.vliet@brandweervrijwilligers.nl); Dokter, Marcel (mevdokter@gmail.com)  
**Onderwerp:** RE: beantwoording vragen WODC-onderzoek "Beoordelingskader effecten variabele voertuigbezetting"

Geachte heer Van Mullekom, beste Theo,

Wij danken u voor de snelle reactie. De VBV zal vrijdag 29 augustus as. in haar bestuursvergadering een beslissing nemen hoe wij in de aanloop naar het AO van 25 september as. duiding zullen geven aan de totstandkoming van het WODC rapport en de kwaliteit ervan.

Uw antwoorden op onze vragen zijn voor de VBV helaas ontoereikend, niet overtuigend en wekken de indruk dat wij zaken suggereren.

Dit brengt ons tot onderstaande reactie op uw antwoorden.

### Op antwoord 1:

Gert-Jan Bosland is sinds eind 2012 in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek projectleider van het programma BVZOM (Brandveiligheidszorg op Maat). Nu 'Nieuw Rood' genaamd. Dit project kent 5 deelprojecten, waaronder Variabele Voertuigbezetting (VARTAS). Dhr. Bosland is daar o.a. direct betrokken bij de opzet en invoering van het concept TS2+TS4=TS6 en kan in deze rol worden beschouwd als belanghebbende. Een zakelijk belang kunnen wij ook niet uitsluiten. Dit is naar ons oordeel strijdig met de door de WODC gehanteerde principes achter de 'Verklaring van wetenschappelijke onafhankelijkheid' van de KNAW (2005) en de doelstelling om enerzijds de onafhankelijke positie van het WODC te borgen en anderzijds om het onderzoek zo 'zuiver' mogelijk te houden, weg van belangen en politieke sturing, zoals dat is beschreven in de 'Outline bij onderzoek variabele voertuigbezetting' van 14 januari 2013.

Verder verklaard u dat dhr. Gert-Jan Bosland geen bemoeienis heeft gehad met het onderzoek 'Variabele voertuigbezetting en de eerste vijf minuten' van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek.

Wij beschikken echter over concrete aanwijzingen en stukken die deze 'bemoeienis' ten tijde van het WODC onderzoek, overtuigend aantonen. De argumenten voor uw conclusie, dat er geen sprake is van belangenverstrengeling, kunnen wij derhalve niet volgen. Welbeschouwd is uw stelling over de onafhankelijkheid van het onderzoek lastig te verdedigen.

### Op antwoord 2:

In de klankbordgroep is door de heren Lasker en Van Vliet specifieke, op het onderwerp toegespitste vakliteratuur aangedragen en in e-mailberichten van 7 mei 2013 en 19 juni 2013 aan u en de onderzoekers nader omschreven. Het betreft het boek 'Euro Firefighter' van Paul Grimwood, artikelen in het Duitse vakblad 'Brandschutz', een verwijzing naar de norm 1710 van de National Fire Protection Association (NFPA) en een onderzoek van SAVE met de titel "De invloed van de bezetting van de tweede tankautospuiter in Dordrecht op de kwaliteit van het brandweeroptreden". Deze literatuur lijkt te zijn verdwenen en vervangen door - in brandweerkringen zeer omstreden - rapporten als "Zes of less" en het onderzoek 'Variabele voertuigbezetting en de eerste vijf minuten' van Gooi en Vechtstreek. De bronvermeldingen van het NIST onderzoek is consequent foutief, er wordt verwezen naar een onderzoek uit 2004 getiteld "economic consequences of firefighter injuries" in plaats van het bedoelde "Residential Fireground Field Experiments" onderzoek uit 2010. Wij kunnen niet bepalen of deze literatuur bewust of onbewust is vergeten, dan wel of dit iets zegt over de kwaliteit van de literatuurstudie.

**Op antwoord 3 en 4:**

De lijst met deelnemers is ons bekend. Niet de samenstelling per sessie en dat was de vraag. In de bijeenkomst van de klankbordgroep op 22 april 2013 is door zowel de VBV als ook Brandweer Nederland, de nadruk gelegd op de noodzakelijke deskundigheid van de 'experts'. In het document 'Opzet van de expertsessies' van 30 mei 2013 staan op pagina 2 daarom de 'uitsluitende selectiecriteria' als volgt geformuleerd:

- Minimaal 3 jaar ervaring als bevelvoerder / OvD
- Op dit moment nog actief in de repressieve dienst
- Door het brandweerveld aangemerkt / voorgedragen als praktijkexpert

Wie heeft de betrokken personen aangemerkt als 'praktijkexperts' en hoe is dat onderbouwd en gemotiveerd?

**Op antwoord 6:**

In hoeverre hebben de onderzoekers affiniteit met de (brandweer) materie? De term 'TS2' die wij in bovengenoemd document en het WODC rapport telkens terug zien, wordt uitsluitend gebruikt in het TS2+TS4=TS6 concept in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. 'TS2' wordt daar gebruikt voor de omschrijving van een bestelbus met 2 personen. Mogelijk om te kunnen voldoen aan de wettelijke eis, omschreven in artikel 3.1.2. lid 1 van het Besluit veiligheidsregio's: "De eenheid beschikt over een tankautospuiter met uitrusting". Een 'TS2' uit Gooi en Vechtstreek voldoet echter geenszins aan deze eis en de normen voor een 'TS', zoals de gehele brandweersector een BZK gestandaardiseerde tankautospuiter met standaard bepakking, omschrijft. Wij beschouwen de door de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek geïntroduceerde term 'TS2' dan ook als een vorm van misleiding. Het kan naar ons oordeel toch niet zo zijn dat het WODC deze afwijking over het hoofd heeft gezien?

**Op antwoord 7:**

De VBV heeft, juist met het oog op de kwaliteit en de te borgen onafhankelijkheid, bij herhaling opmerkingen gemaakt over de opzet en uitvoering van het onderzoek, de gebruikte literatuur en de betrokken personen. Wij zien in het definitieve rapport onze bijdrage niet terug. Onze zorg, zoals wij die op 18 december 2012 bij aanvang van het onderzoek in een mailbericht uitvoerig hebben beschreven, is daarmee volledig bevestigd. Een kopie van dit mailbericht is toen ook aan u verzonden.

**Op antwoord 8:**

Onze twijfels rechtvaardigen een verzoek om inzage in de verslagen. Wij overwegen daartoe een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) te gaan doen, maar prevaleren deze weg en zijn erg benieuwd naar uw spoedige reactie op onze uiteenzetting.

Met vriendelijke groet,

Namens de Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers  
Ronald Kraan  
(lid dagelijks bestuur)

mobiel: 06-52838203

e-mail: [ronald.kraan@brandweervrijwilligers.nl](mailto:ronald.kraan@brandweervrijwilligers.nl)

home: [www.brandweervrijwilligers.nl](http://www.brandweervrijwilligers.nl)

---

**Van:** Mullekom, drs. T.L. van - BD/WODC/EWB [<mailto:t.l.van.mullekom@minvenj.nl>]

**Verzonden:** donderdag 21 augustus 2014 12:55

**Aan:** 'Ronald Kraan'

**CC:** Daalder, A.L. - BD/WODC/EWB

**Onderwerp:** beantwoording vragen WODC-onderzoek "Beoordelingskader effecten variabele voertuigbezetting"

Beste Ronald,

Zie hieronder de beantwoording van je vragen van 30/07/2014 inzake het WODC-onderzoek "Beoordelingskader effecten variabele voertuigbezetting".

Vriendelijke groet,

Theo van Mullekom.

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie**  
**Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum**  
**Afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N.14.420  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....  
**M** 06 – 528 77 086  
**E** [t.l.van.mullekom@minvenj.nl](mailto:t.l.van.mullekom@minvenj.nl)  
**I** [www.wodc.nl](http://www.wodc.nl)  
.....

---

### **1. Wat betekent de rol van Gert Jan Bosland in Gooi en Vechtstreek voor het WODC-onderzoek?**

De WODC-werkwijze is erop gericht om ervoor te zorgen dat al het onderzoek dat wij (laten) doen in onafhankelijkheid tot een wetenschappelijk verantwoord eindrapport kan komen. Dat begint bij de startnotitie, die opgesteld wordt door de WODC-projectbegeleider en die wordt vastgesteld door het MT WODC. Ook de offertefase is de verantwoordelijkheid van het WODC. Het WODC kiest de offranten, het WODC bepaalt welke offerte het beste beantwoordt aan onze aanvraag en het WODC sluit het contract met de uiteindelijke opdrachtnemer. Ten behoeve van de uitvoering van het onderzoek stelt het WODC een begeleidingscommissie in, welke wordt voorgezeten door een externe voorzitter (doorgaans een hoogleraar of een universitair hoofddocent). De begeleidingscommissie wordt geacht het onderzoek zo onafhankelijk mogelijk te begeleiden. De onderzoekers zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderzoek volgens de door het WODC goedgekeurde offerte (en eventuele daarop overeengekomen aanpassingen). Bij afronding van het onderzoek bieden de onderzoekers het eindrapport aan het WODC aan, van waaruit het wordt doorgeleid naar de betrokken directeur-generaal van het ministerie van Veiligheid en Justitie.

In dit geval heeft de projectleider van Berenschot zijn werkzaamheden voor het WODC-onderzoek gescheiden van het onderzoek "Variabele voertuigbezetting en de eerste vijf minuten" van de brandweer Gooi en Vechtstreek in de zin dat hij geen bemoeienis heeft gehad met het laatstgenoemde onderzoek. Overigens is het doel van het WODC-onderzoek niet geweest om variabele voertuigbezetting te beargumenteren/legitimeren, maar om een kader te ontwikkelen waarmee inzicht kan worden verkregen in de effecten van variabele voertuigbezetting. Dat zijn twee verschillende dingen. In tegenstelling tot wat de mail suggereert, zien wij geen belangenverstremming; ook niet wat betreft de werkzaamheden van de projectleider van Berenschot in het kader van Nieuw Rood in Gooi en Vechtstreek.

### **2. Welke relevante (veld)partijen zijn in het onderzoek benaderd voor 'deskundige' input?**

Alle bronnen zijn vermeld in het onderzoeksrapport. Dat geldt voor de literatuur die is bestudeerd, de mensen met wie is gesproken en de deelnemers aan de expertsessies.

### **3. Hoe was de samenstelling van de afzonderlijke expertsessies?**

Zoals in het onderzoeksrapport staat vermeld (pagina 8, 44, 48), zijn er drie heterogene expertsessies geweest met deelnemers uit verschillende veiligheidsregio's en één aanvullende homogene expertsessie met deelnemers van de brandweer Gooi en Vechtstreek. In bijlage 2 staan de deelnemers vermeld. Vrijwel alle deelnemers van de brandweer Gooi en Vechtstreek zaten in de homogene

expertsessie, de overige deelnemers en een enkele expert van Gooi en Vechtstreek zaten in de heterogene expertsessies.

#### **4. Voldeden alle deelnemers aan de geformuleerde selectiecriteria?**

De deelnemers aan de expertsessies zijn gekozen op basis van de selectiecriteria die staan vermeld in voetnoot 14 op pagina 8 van het onderzoeksrapport. In het onderzoeksrapport wordt niet de formulering "uitsluitende selectiecriteria" gebruikt, zoals de mail suggereert.

#### **5. Acht het WODC het uitgevoerde onderzoek in overeenstemming met de centrale onderzoeksvraag?**

De probleemstelling en onderzoeksvragen zijn beantwoord voor zover dat in dit stadium mogelijk was. Daar waar dat niet mogelijk bleek, is dat beargumenteerd.

#### **6. Is het speelveld en de complexiteit van de onderzoeksvraag voldoende doorzien?**

Het is niet duidelijk op wie de vraag betrekking heeft. Als hier op het WODC wordt bedoeld, dan is het antwoord ja.

#### **7. Geeft het "aanbesteden" van complex brandweerkundig onderzoek voldoende garanties voor kwaliteit en objectiviteit?**

De afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen (EWB) van het WODC besteedt per jaar zo'n 75 onderzoeken extern aan. Onderzoeken op het terrein van de brandweer zijn daarbij niet anders, en dus ook niet meer of minder complex, dan onderzoeken op de overige terreinen van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Zoals bij het antwoord op vraag 1 is vermeld, is de WODC-werkwijze dusdanig dat een onderzoeksproces op een wetenschappelijk verantwoorde manier en dus in onafhankelijkheid toewerkt naar een eindrapport met feitelijke onderzoeksbevindingen. Dat deze werkwijze werkt zoals bedoeld, is bevestigd door de Visitatiecommissie die het WODC eerder dit jaar heeft bezocht (<http://www.wodc.nl/organisatie/visitatie/index.aspx>).

#### **8. Graag ontvangen wij de verslagen van de bijeenkomsten van de begeleidingscommissie.**

Onderdeel van de hierboven genoemde WODC-werkwijze is dat er in een begeleidingscommissie ruimte is voor kritisch-constructieve discussies over het onderzoek. Daartoe is het van belang dat de leden van de begeleidingscommissie ongehinderd hun bijdrage kunnen geven. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met de onderzoekers kunnen communiceren. Dat is de reden dat het WODC de besprekingen en de verslagen van de bijeenkomsten van de begeleidingscommissie vertrouwelijk houdt. De leden weten dan dat zij in een veilige omgeving zitten, dat hun inbreng zorgvuldig gewogen wordt door de onderzoekers en uiteindelijk op een wetenschappelijk verantwoorde manier en geanonimiseerd verwerkt wordt in het eindrapport. Dit is de standaardprocedure in elk onderzoek dat plaatsvindt onder de vlag van het WODC.

---

**Van:** Daalder, A.L. - BD/WODC/EWB

**Verzonden:** donderdag 31 juli 2014 20:09

**Aan:** 'Ronald Kraan'

**CC:** Mullekom, drs. T.L. van - BD/WODC/EWB

**Onderwerp:** RE: Verzoek

Geachte heer Kraan,

Dank voor uw bericht, ik heb uw vragen in goede orde ontvangen. Gezien de aard van de vragen is het, om u optimaal van informatie te kunnen voorzien, het beste te wachten tot de projectbegeleider, Theo van Mullekom, is terug gekeerd van vakantie.

Vanzelfsprekend zijn wij altijd bereid tot een gesprek, maar ik stel voor dat we Theo eerst de gelegenheid geven op uw vragen te reageren per mail, want wellicht blijkt een gesprek dan overbodig.

Theo gaat 13 augustus weer aan het werk, ik verwacht dat u niet lang daarna bericht van hem kan ontvangen. Dan heeft u de informatie in ieder geval zeer ruim voor het AO.

Als dit bericht van mij aanleiding geeft tot vragen kunt u mij het makkelijkste bereiken via de mail.

Vriendelijke groet,

Annelies Daalder

-----Original Message-----

**From:** Ronald Kraan [[ronald.kraan@brandweervrijwilligers.nl](mailto:ronald.kraan@brandweervrijwilligers.nl)]  
**Sent:** Wednesday, July 30, 2014 03:36 PM W. Europe Standard Time  
**To:** Daalder, A.L. - BD/WODC/EWB  
**Subject:** RE: Verzoek

Geachte mevrouw Daalder,

Onze vragen zijn vooral gericht op het verloop van het WODC onderzoek 'Beoordelingskader effecten variabele voertuigbezettingen' en de rol van projectleider, dhr. Gert Jan Bosland, die in zowel de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek als ook in het WODC onderzoek betrokken was bij het thema 'variabele voertuigbezetting'.

Dhr. Bosland is in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek vanaf december 2012 tot heden projectleider/coördinator 'Nieuw Rood' (voorheen het programma Brandveiligheidszorg op Maat) en daar o.a. direct betrokken bij de opzet en invoering van variabele voertuigbezetting d.m.v. het concept TS2+TS4=TS6. Zie o.a.:

<http://nieuwrood.nu/projectgroep-nieuw-rood-tevreden-over-eerste-jaar/>

<http://nieuwrood.nu/vragen-uit-het-veld/>

<http://nieuwrood.nu/vragen-uit-het-veld-2/>

<http://nieuwrood.nu/vragen-uit-het-veld-3/>

Gelijktijdig was dhr. Bosland projectleider in het onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek van het WODC naar bestuurlijke kaders voor variabele voertuigbezettingen.

Een 'conflict of interest' rond hetzelfde thema kunnen wij, gezien zijn rol in Gooi en Vechtstreek, niet uitsluiten en is dat naar ons oordeel in strijd met de principes achter de 'Verklaring van wetenschappelijke onafhankelijkheid' van de KNAW (2005).

Voor het WODC onderzoek zijn verschillende 'expertsessies' georganiseerd. Deelnemers aan deze sessies moesten voldoen aan 'uitsluitende selectiecriteria', bepaald door begeleidingscommissie en klankbordgroep.

In bijlage 2 van het eindrapport zien we dat 10 van de 24 deelnemers afkomstig zijn uit de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek.

Deelnemers, afkomstig uit andere regio's, geven aan dat er na hun bijdrage geen terugkoppeling van resultaten heeft plaatsgevonden en ze vervolgens niets meer hebben vernomen van de onderzoekers.

De vragen die wij naar aanleiding van het bovenstaande hebben:

1. Wat betekent de rol van Gert Jan Bosland in Gooi en Vechtstreek voor het WODC onderzoek?
2. Welke relevante (veld)partijen zijn in het onderzoek benaderd voor 'deskundige' input?
3. Hoe was de samenstelling van de afzonderlijke expertsessies?
4. Voldeden alle deelnemers aan de geformuleerde selectiecriteria?
5. Achten het WODC het uitgevoerde onderzoek in overeenstemming met de centrale onderzoeksvraag?
6. Is het speelveld en de complexiteit van de onderzoeksvraag voldoende doorzien?
7. Geeft het "aanbesteden" van complex brandweerkundig onderzoek voldoende garanties voor kwaliteit en objectiviteit?
8. Graag ontvangen wij de verslagen van de bijeenkomsten van de begeleidingscommissie.

Uiteraard zijn wij graag bereid om onze vragen in een gesprek van een inhoudelijke toelichting te voorzien.

Met vriendelijke groet,

Namens de Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers  
Ronald Kraan  
(lid dagelijks bestuur)

mobiel: 06-52838203

e-mail: [ronald.kraan@brandweervrijwilligers.nl](mailto:ronald.kraan@brandweervrijwilligers.nl)

home: [www.brandweervrijwilligers.nl](http://www.brandweervrijwilligers.nl)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice