



Geachte raadsleden,

Eerder hebben wij u geïnformeerd over de verslechtering van de brandweezorg in de veiligheidsregio Zeeland (VRZ) naar aanleiding van het project 'Maatwerk in Brandweezorg'. Door het sluiten/samenvoegen van 11 kazernes, het reduceren van de slagkracht op 24 posten middels een 'Zeeuwse TS' en het oprekken van opkomsttijden te kwalificeren als 'verbetering' is er naar ons oordeel sprake van volksverlakkerij. Burgers ontlenen immers hun gevoel van (brand)veiligheid aan de wetenschap dat de brandweer snel aanwezig is als dat nodig is én adequaat kan ingrijpen.

Nieuw fenomeen?

Zondag 25 oktober jl. hebben de Zeeuwse burgers kennisgemaakt met een nieuw fenomeen: [een brand in een restaurant in Breskens waarbij het een klein half uur duurde voordat de brandweer arriveerde](#). De vereiste brandweezorg kon blijkbaar niet tijdig worden geboden waardoor de brand zich ongehinderd kon uitbreiden naar een belendend perceel en burgers onnodig zijn gedupeerd. Bij Omroep Zeeland vertelde een woordvoerder van de VRZ, kennelijk niet gehinderd door enige kennis van zaken, [dat de lange opkomsttijd geen gevolg had voor de brand](#).

Vanwege het grote belang voor de veiligheid van zowel burgers als het brandweerpersoneel kan en mag een reactie onzerzijds niet uitblijven.

Verantwoordelijkheid gemeentebestuur

Zijdelings meldde prof. dr. Ira Helsloot, hoogleraar Besturen van Veiligheid aan de Radboud Universiteit Nijmegen afgelopen week [in de Zeeuwse media](#) ook dat gemeenten en hun bewoners prima zelf in staat zijn te bepalen hoe zij de veiligheid willen regelen. In [onze brief van 7 juli jl.](#) aan uw gemeentebestuur hebben wij u daarover al geïnformeerd. Het gemeentebestuur is en blijft immers verantwoordelijk voor de brandweezorg in haar gemeente. Overigens ook voor de (juridische) gevolgen van een vertraagde opkomst van de brandweer blijft het gemeentebestuur verantwoordelijk. Wij zien de casus Breskens als het gevolg van het falend (vrijwilligers)beleid van de VRZ en een voorbode voor nog meer onheil.

Bom onder fundament brandweezorg

De eerste arriverende vrijwilligers bij de brand in Breskens werden ter plekke door omstanders uitgejouwd. Alsof dat nog niet erg genoeg was werd door de directeur van de VRZ, Gerrie Ruijs, in de pers impliciet de oorzaak van de vertraging bij de vrijwilligers gelegd, terwijl de [landelijke 'Visie op Vrijwilligheid'](#) bij de VRZ al sinds 2013 onaangeroerd in de onderste la lag en pas enkele weken geleden is opgepakt, als 'mosterd na de maaltijd'. Wij kwalificeren deze handelswijze als beschamend. Het legt een bom onder het fundament voor een betaalbare en adequate brandweezorg, uitgevoerd door 1169 maatschappelijk betrokken Brandweer Vrijwilligers in Zeeland die genoeg hebben van al het 'ambtelijk' recht praten wat krom is.

Geen aantijgingen maar feiten

Voorts hebben wij vernomen dat in de gemeenteraad van Vlissingen vragen zijn gesteld over [onze brief van 5 oktober jl.](#) en hebben wij de reactie van de VRZ ([lees deze hier](#)) op deze vragen gelezen. Op z'n zachtst gezegd staat de inhoud van deze reactie in schril contrast met de realiteit.

Dat geldt zeker voor de bewering: "De Inspectie VenJ heeft op verzoek van de minister VenJ de voorstellen inzake *Maatwerk in Brandweezorg* getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving."

De Inspectie VenJ geeft desgevraagd aan dat er van toetsing, dan wel afstemming over de voorstellen geen sprake is geweest.

Onze brieven zijn overigens ook geen verzameling 'aantijgingen' maar met verifieerbare [feiten](#) zorgvuldig onderbouwde reacties op het project en de besluitvorming rond 'Maatwerk in Brandweezorg'.



Dekkingsplan

De mate waarin de brandweer in de VRZ haar repressieve taak adequaat uit kan voeren dient te zijn vastgelegd in het dekkingplan brandweer ([artikel 14, lid 2, sub f Wet veiligheidsregio's](#)). Daarin dient te zijn vastgelegd waar brandweerposten zich bevinden, welke bezetting daarvandaan uitrukt en hoe snel de brandweer ergens kan zijn. De Inspectie Veiligheid en Justitie heeft in 2012 en 2013 vastgesteld dat het vigerende Dekkingplan van de VRZ niet voldoet aan de wettelijke vereisten (Zie blz. 106 t/m 109: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-248507.pdf>).

In zijn brief met handreiking ([lees deze hier](#)) aan de veiligheidsregio's meldt de minister van VenJ aan welke voorwaarden een dekkingplan dient te voldoen en dat het niet mogelijk is om de normtijden generiek naar boven bij te stellen. De nieuwe, generiek verhoogde "Zeeuwse normen" (8, 10 en 12 minuten) zijn niet in overeenstemming [met de normtijden in het Besluit veiligheidsregio's](#). Bovendien kunnen burgers en bedrijven niet zien welke opkomsttijd zij kunnen verwachten. Wij stellen u voor de proef op de som te nemen en bij een eventuele overschrijding van [de wettelijke normtijden](#) de VRZ te vragen naar de motivatie en welke (preventieve) maatregelen er zijn getroffen om deze overschrijding te compenseren.

Aansprakelijkheid

Prof. mr. Ton Hol, hoofd departement rechtsgeleerdheid van de Universiteit Utrecht schrijft in zijn "[Advies over juridische consequenties van overschrijding/verlenging vastgelegde normtijden voor opkomst brandweer](#)": 'In geval de veiligheidsregio voorziet dat de normtijden in veel gevallen niet kunnen worden gehaald, kan deze tekortkoming niet eenvoudig worden gerepareerd door het verlengen van opkomsttijden in het dekkingplan. De ruimte daarvoor is immers beperkt in verband met de vereiste zorg van de kant van de brandweer. Deze vereiste zorg wordt afgeleid uit hetgeen bij besluit is bepaald. In rechte wordt er van uit gegaan dat de normtijden een uitdrukking zijn wat noodzakelijk is in verband met zorgvuldige taakvervulling.'

Samengevat:

In het geval van de brand in Breskens is er allerminst sprake van een zorgvuldige taakvervulling door de VRZ. De zinsnede in [de VRZ memo](#) "In het delen van informatie met de colleges van B&W en gemeenteraden in Zeeland zijn wij altijd open en transparant geweest. Alle informatie is zo volledig en juist mogelijk gedeeld met het algemeen bestuur, de medewerkers (beroeps en vrijwilligers), de ondernemingsraad en ook de VBV." betekent niet per definitie dat de verstrekte informatie ook altijd juist, compleet en overeenkomstig actuele vakinhoudelijke inzichten is. Reden voor ons om bovenstaande "aanvulling" daarop te geven en – volledigheidshalve - u nog een 'sprekend' voorbeeld te presenteren:

Waar of onwaar?

In verschillende gemeenteraden (o.a. [Kapelle](#) (Bij 37:50 min.) en [Reimerswaal](#) (bij 01:03:25 min.)) werd door een VRZ functionaris gemeld dat er 'een duidelijke reductie in personeel' heeft plaatsgevonden, vooral op managementniveau. 'Totaal hebben wij 23 personeelsleden gereduceerd', aldus de functionaris.

In antwoord op [ons WOB-verzoek](#) ontvingen wij op de vraag (13) over de formatieomvang van de VRZ, [het volgende overzicht](#): De formatieomvang van VRZ bedroeg op

1 januari 2013: 214,36 fte,

1 januari 2014: 211,57 fte,

1 januari 2015: 213,86 fte.

(de jaarstukken bevestigen dit beeld)

De VBV is graag bereid om haar standpunten te komen toelichten en vragen van uw gemeenteraad te beantwoorden.

Namens de VBV,

Ruud van Vliet, vicevoorzitter. ruud.van.vliet@brandweervrijwilligers.nl