

- AANTEKENEN -

De Minister van Justitie en Veiligheid
De heer prof. mr. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum : 25 oktober 2019
Onderwerp : Voortgang blusinstructie vuurwerkbranden
Bijlage(n) : Geen

Geachte heer Grapperhaus,

Bij brief van 8 februari 2019 hebben wij u geïnformeerd over onze zorgen aangaande onduidelijkheden over de gevaarstelling van vuurwerk en de aanpak van incidenten met vuurwerk. Er is onderzoek gedaan en binnenkort zullen de resultaten met uw beleidsreactie naar de Tweede Kamer worden verzonden. We zijn voor het IFV onderzoek gehoord maar kennen de onderzoeksresultaten en aanbevelingen niet. Deze werkwijze draagt bepaald niet bij aan ons vertrouwen om de risico's voor brandweerpersoneel beheersbaar te houden en zo veel mogelijk te verminderen.

Toelichting

Nadat u eerst de Inspectie Justitie en Veiligheid (IJenV) en het Instituut Fysieke Veiligheid (IFV) heeft gevraagd onderzoek te doen, blijkt uit uw brief van 13 maart 2019 dat ook het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) - in opdracht van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) – praktijkonderzoek verricht naar de risico's van nat geworden vuurwerk. De belangrijkste voorlopige conclusie is dat "theoretisch een gevaarlijke situatie kan ontstaan door het nat worden van bepaalde in het vuurwerk aanwezige chemische stoffen."

Dat is opmerkelijk omdat het gebruik van water als blusmiddel niet als risico is opgenomen in de door de brandweer gehanteerde blusinstructies. Bovendien moeten alle vuurwerkbewaarplaatsen in ons land voorzien zijn van een sprinklerinstallatie en blijkt dat bij een incident met nat geworden (illegaal)vuurwerk¹ door de belangrijkste betrokken actoren – lees deskundigen - sterk uiteenlopende risico-inschattingen worden gemaakt. Deze leemte in de uitvoeringscoördinatie stelt ons niet gerust.

Daarom hebben we op 15 maart 2019 het RIVM aangeschreven en verzocht om informatie/de resultaten van dat onderzoek. In een telefonische reactie werd ons medegedeeld dat de onderzoeksresultaten niet werden verstrekt omdat dit als 'niet openbare informatie' werd gekwalificeerd. In uw brief van 13 maart 2019 geeft u aan dat met de ILT, het RIVM, het IFV en de IJenV is afgesproken de opzet van de onderzoeken op elkaar af te stemmen om doublures te voorkomen. Dat vinden we logisch en in de uitvoering niet ingewikkeld. Minder logisch vinden we daarom de weinig coöperatieve houding van het RIVM.

In het Algemeen Overleg 'Brandweer' van 17 oktober 2019 gaf u aan dat het praktijkonderzoek van het RIVM werd verricht in samenwerking met TNO, die voor dit onderzoek haar expertise op het gebied van pyrotechniek heeft ingebracht. Dat brengt ons bij de klemmende vraag waarom TNO hier wel meewerkt, maar niet aanwezig was bij de door het IFV georganiseerde expertsessie op 18 juni 2019 in Zoetermeer.

¹ IFV rapport 'Sprinklerincident in vuurwerkopslag Ulicoten' 28 mei 2018

Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers (VBV)

Bezoek : Larikslaan 1
3833 AM Leusden
Post : Postbus 290
3830 AG Leusden

Telefoon : 033 - 49 62 768
Fax : 033 - 49 62 777
Home : www.brandweervrijwilligers.nl
E-mail : info@brandweervrijwilligers.nl

Fiscaal : 81.86.45.167
KvK-nummer : 08168567
Bank: NL16 RABO 0309 1304 25
CMHF - Verenigingsnummer 90





Die vraag klemt te meer vanwege de vele vraagtekens rond de rol en conclusies van TNO bij incidenten met vuurwerk in Nederland en de praktijkproeven met consumentenvuurwerk (CHAF) in Polen in 2005.

Het bevreemdt ons bovendien dat onze expertise, en die van de overige deelnemers van de IFV expertsessie, niet is samengebracht in de voorbereiding en uitvoering de experimenten/praktijkproeven van het RIVM/TNO, al was het alleen maar om elke twijfel over de onderzoeksmethoden en de daaruit af te leiden conclusies weg te nemen en een volgende, mogelijk slepende discussie te voorkomen.

Nu dit niet het geval is en er – mogelijk in strijd met artikel 68, tweede lid, van de Wet veiligheidsregio's of tenminste niet in de geest van dat artikel² - voor ons kennelijk ook geen rol is weggelegd in de totstandkoming van eventuele aanpassingen in de handreiking en procedures van de brandweer, kunnen we slechts de eindrapporten met uw beleidsreactie naar de Tweede Kamer afwachten. Dat stelt ons teleur en niet gerust.

Samenvattend

Hoewel het werk van de brandweer nooit geheel gevrijwaard is van risico's, vinden we incidenten met (illegaal) vuurwerk geen "business as usual". De ervaringen en casuïstiek in binnen- en buitenland geven daar ook geen enkele aanleiding toe. Daarom moeten inzet procedures/protocollen boven elke twijfel verheven zijn en rusten op een breed draagvlak. Dat vertrouwen is er momenteel niet.

We zien uit naar uw reactie op deze brief. Uiteraard zijn we ook graag bereid om een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,
Vakvereniging Brandweer Vrijwilligers.

A handwritten signature in blue ink, which appears to read "Dokter", is written over a blue horizontal line.

Marcel Dokter
voorzitter

In afschrift aan:

- Instituut Fysieke Veiligheid
- De vaste commissie Justitie en Veiligheid

² Naar ons oordeel was het niet de bedoeling van de wetgever om één hoorsessie in een onderzoekstraject de invulling te laten zijn van zorg dragen "voor betrokkenheid van het in de brandweezorg werkzame personeel bij de besluitvorming".